Złotoryja, dnia 23 maja 2014 r.

URZĄD MIEJSKI
W ZŁOTORYI
wpł 23 MAJ 2014

Kacper Pawłowski
ul. Legnicka 50
59-500 Złotoryja

Kamila Nankiewicz
ul. Leszczyńska 4
59-500 Złotoryja

Przewodniczący Rady Miejskiej
Sz. P. Roman Gorzkowski
pl. Orląt Lwowskich 1
59-500 Złotoryja

Skarga na działalność Urzędu Miejskiego w Złotoryi
w zakresie przestrzegania prawa dostępu do informacji publicznej
zapisanego w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w trybie art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 1960 Nr 30 poz. 168 z późn. zm) składamy skargę na działalność Urzędu Miejskiego w Złotoryi w zakresie przestrzegania przepisów wynikających z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 nr 112 poz 1198 z późn. zm) oraz art. 11b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2013.0.594 z późn. zm).

UZASADNIENIE

1. Dnia 11 kwietnia 2014 r. Kacper Pawłowski złożył osobiście w Urzędzie Miejskim w Złotoryi wniosek o udostępnienie skanów wszystkich umów cywilno-prawnych, załączników do nich oraz protokołów zdawczo-odbiorczych podpisanych przez Urząd Miejski w Złotoryi w styczniu 2014 r. [załącznik nr 1]. Dnia 14 kwietnia 2014 r. podobny wniosek z tą jednak różnicą, że dotyczący umów z lutego 2014 r. złożyła Kamila Nankiewicz [załącznik nr 2].
2. Dnia 25 kwietnia 2014 r. oraz 28 kwietnia 2014 r. **Sekretarz Miasta Złotoryja p. Włodzimierz**

Bajoński wezwał zarówno Kacpra Pawłowskiego jak i Kamilę Nankiewicz do wykazania szczególnego interesu publicznego wnioskowanych przez nich informacji [załączniki nr 3,4].

3. Dnia 30 kwietnia 2014 r. Kacper Pawłowski powołując się na przepisy przedmiotowej ustawy poinformował Urząd Miejski, że nie jest zobowiązany wykazywać szczególnego interesu publicznego, gdyż wnioskowana informacja nie jest informacją przetworzoną i wezwał do wykonania wniosku bez zbędnej zwłoki. **Poinformował także stronę o konieczności wydania decyzji odmownej w przypadku nieudostępnienia informacji.** Podobne pismo zostało złożone dnia 5 maja 2014 r. przez Kamilę Nankiewicz [załączniki nr 5,6].
4. Odpowiedź na pismo złożone dnia 30 kwietnia 2014 r. Sekretarz Miasta Złotoryja p. Włodzimierz Bajoński wysłał dnia 14 maja 2014 r. Kamila Nankiewicz odpowiedź otrzymała 19 maja 2014 r. W obydwu przypadkach sekretarz ze względu na ilość dokumentów (ilość ta nie została określona) uznał wnioskowane informacje za informacje przetworzone [załącznik nr 7] oraz [załącznik nr 8].

Organ do dnia złożenia przedmiotowej skargi, w obydwu przypadkach, pozostawał w bezczynności. W przypadku nieudostępnienia informacji publicznej wykonujący wniosek winien, na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wydać decyzję odmowną wraz ze szczegółowym uzasadnieniem (w ciągu 14 dni). W sytuacjach opisanych w pkt. 2,4,5 to po stronie wykonującego wniosek, zgodnie z sentencją wyroku WSA w Warszawie o sygnaturze VIII SA/Wa 560/13, leży ciężar wykazania braku istnienia przesłanki szczególnego interesu publicznego: *„Przesłanka materialnoprawna "szczególnej istotności" niewątpliwie bowiem determinuje tryb postępowania przedmiocie udostępnienia informacji publicznej przetworzonej. Funkcjonalna wykładnia normy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej bezspornie nie pozwala na obciążenie strony wnioskującej o informację obowiązkiem wykazywania już na poziomie złożonego wniosku, że żądanie w nim zawarte dotyczy informacji szczególnie istotnej dla interesu publicznego. Obciążony takim obowiązkiem jest przede wszystkim podmiot dysponujący informacją i to on musi dokonać takiej kwalifikacji z chwilą otrzymania wniosku, ewentualnie po wezwaniu wnioskodawcy do uzupełnienia argumentacji w nim przedstawionej. Do organu należy nadto szczegółowe uzasadnienie braku istnienia tej przesłanki w decyzji o odmowie udostępnienia. Wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej winien bowiem zostać rozpoznany zarówno, gdy brak w nim będzie jakiegokolwiek uzasadnienia "szczególnego interesu publicznego", jak również kiedy wnioskodawca w ogóle nie zareaguje na wezwanie, by ten interes wykazał. W takiej sytuacji podmiot zobowiązany powinien samodzielnie zbadać przesłanki przemawiające za istnieniem szczególnej istotności dla interesu publicznego (patrz – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 11 września 2012 r. sygn. akt I OSK 1015/12, dostępny w internetowej bazie orzeczeń).”*.

Stanowisko sekretarza przedstawione w pkt. 2,4 jest niezgodne z art. 2 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz sentencją wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 marca 2013 r. o sygnaturze II SA/Go 1052/12 *„Odnosząc powyższe rozważania odnośnie kwalifikacji informacji jako prostej albo przetworzonej, w ocenie Sądu żądane informacje, w zakresie wskazanym w skardze, należy uznać jako informacje proste. Dostarczenie umów zawartych przez władze Uniwersytetu, bądź innych jego*

przedstawicieli działających z upoważnienia władz tej uczelni ze wskazanymi wyżej podmiotami nie wymaga wszakże żadnego gromadzenia i opracowywania materiałów, przetwarzania zawartych w nich danych, żadnego nakładu intelektualnego, którego wynikiem byłoby wytworzenie nowego, wcześniej nie istniejącego dokumentu. Zapewnienie dostępu do informacji publicznej przez udostępnienie żądanych umów należy uznać za czynność materialno-techniczną, nie wymagającą szczególnego nakładu pracy, zaś w sferze intelektualnej żadnego wysiłku nakierowanego na wytworzenie nowej – przetworzonej – informacji.". Również w sentencji do wyroku WSA w Warszawie o sygnaturze VIII SA/Wa 1072/11 można znaleźć podobne stanowisko: *„Zgodzić się również należy ze skarżącą, że takie czynności organu, jak selekcja dokumentów i protokołów, ich analiza pod względem treści są zwykłymi czynnościami, które nie mają wpływu i nie dają podstaw do zakwalifikowania żądanych dokumentów, jako informacji przetworzonej. W wyniku stosowania takich czynności organu nie powstaje bowiem żadna nowa informacja. O przetworzeniu informacji nie stanowi też sięganie do materiałów archiwalnych czy też źródłowych. Także czasochłonność oraz trudności organizacyjno - techniczne jakie wiążą się z przygotowaniem informacji publicznej, nie mogą zwalniać zobowiązanego podmiotu z tego obowiązku, a tym samym kwestie te nie mogą ograniczać prawa do uzyskania informacji publicznej przewidzianego w art. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z art. 5 tej ustawy."*.

Mając na uwadze powyższe oczywistym pozostaje fakt, że do dnia złożenia przedmiotowej skargi wnioski z dnia 11 i 14 kwietnia 2014 r. nie zostały zrealizowane. Największym jednak uchybieniem jest brak wydania decyzji odmownej w przypadku nieudostępnienia informacji publicznej. W obydwu przypadkach skarżącym przysługuje możliwość skargi na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Wnosimy o zbadanie dlaczego przedmiotowe wnioski o udostępnienie informacji publicznej nie zostały zrealizowane. Sugerujemy także przyjrzenie się wszystkim wnioskom o udostępnienie informacji publicznej wraz z odpowiedziami urzędników. Nie jest to pierwsza sytuacja, w której jesteśmy zdania, że potraktowano nas w niewłaściwy sposób. Wartym analizy jest również korespondencja z mediami regionalnymi w związku z realizacją obowiązków organu samorządu terytorialnego wynikającymi wprost z przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo Prasowe (Dz.U. 1984 nr 5 poz. 24 z późń. zm.). Podobne wątpliwości w trudności do uzyskania informacji wyraziło kilku dziennikarzy, z którymi rozmawialiśmy, a także kilka osób prywatnych. Również p. Grzegorz Galiński, który zapowiedział publicznie zamiar startu w wyborach burmistrzowskich jesienią 2014 r. został potraktowany w podobny sposób o czym relacjonuje w artykule „Złotoryjscy urzędnicy w tarapatach" na portalu e-legnickie.pl redaktor Zbigniew Jakubowski. W artykule zawarte są również informacje, że o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w swojej sprawie zawiadomił stosowne organy ścigania.

W naszym odczuciu dostęp do informacji, do których mamy Konstytucyjne prawo jest nam utrudniany. JST winny działać przejrzyście, ponieważ urzędnicy nie wydają osobistego majątku w ramach stosunku pracy oraz nie podpisują umów we własnym imieniu, ale w imieniu urzędu. Wydawane przez w/w pracowników środki są środkami publicznymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o

Złotoryja, 30 kwietnia 2014 r.

Kacper Pawłowski
[illegible]

finansach publicznych (Dz. U. 2009 nr 157 poz. 1240 z późn. zm.). Warto nitaj przytoczyć słowa sędziny Naczelnego Sądu Administracyjnego Ireny Kamińskiej przy uzasadnieniu wyroku w sprawie dostępu do informacji publicznej nt. opinii na temat OFE: *„Słuchając wywodów pana mecenasa, miałam wrażenie, że pomyłono władzę prezydencką z władzą królewską, która pochodziła od Boga i nie podlegała żadnej kontroli. Prawa prezydenta do podejmowania decyzji samodzielnie, uznaniowo, w sposób wolny od nacisków nie należy mylić z brakiem jakiejkolwiek kontroli społecznej nad działalnością prezydenta. To by była dyktatura"*. Czy zatem złotoryjski magistrat to pałac królewski, który nie podlega kontroli społecznej?

Prosimy również o zwrócenie uwagi na fakt, że wezwania do wykazania szczególnego interesu publicznego (pkt. 2,4) w każdym z powyższych przypadków były wysłane w ostatnim dniu, w którym na wniosek o udostępnienie informacji publicznej należy odpowiedzieć. Powyższa czynność nie jest czasochłonna, ponieważ stan prawny wniosków z załącznika 1 i 2 jest niemal identyczny. Czy tym samym mamy do czynienia z przewlekłością postępowania administracyjnego? Art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej mówi o niezwłocznym udostępnieniu informacji podając termin 14 dni za górną granicę. Prosimy o zbadanie co było przyczyną takiego stanu rzeczy.

Z poważaniem,

Nawrocki
Kamil
Kacper Pawłowski

Załączniki:

1) Treść wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 11 kwietnia 2014 r.
2) Treść wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14 kwietnia 2014 r.
3) Treść odpowiedzi na wniosek z pkt 1 udzielona przez Sekretarza Miasta Włodzimierza Bajońskiego dnia 25 kwietnia 2014 r.
4) Treść odpowiedzi na wniosek z pkt 2 udzielona przez Sekretarza Miasta Włodzimierza Bajońskiego dnia 28 kwietnia 2014 r.

5) Treść wezwania do wykonania wniosku z pkt 1 wraz z argumentacją złożona dnia 30 kwietnia 2014 r. przez Kacpra Pawłowskiego.
6) Treść wezwania do wykonania wniosku z pkt 2 wraz z argumentacją złożona dnia 5 maja 2014 r. przez Kamilę Nankiewicz.
7) Odpowiedź na treść wezwania z pkt 6 przez Sekretarza Miasta Włodzimierza Bajońskiego dnia 19 maja 2014 r.
8) Kopia odpowiedzi na treść wezwania z pkt 5 przez Sekretarza Miasta Włodzimierza Bajońskiego

Do wiadomości:

1) Rzecznik Praw Obywatelskich, Aleja Solidarności 77, 00-090 Warszawa
2) Helsińska Fundacja Praw Człowieka, ul. Zgoda 11, 00-018 Warszawa
3) Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
4) Fundacja im. Stefana Batorego, ul.Sapieżyńska 10a, 00-215 Warszawa
5) Cyprian Posadowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotoryi
6) Dawid Sołtys – Redaktor naczelny portalu e-legnickie.pl
7) Robert Pawłowski – Redaktor naczelny miesięcznika Echo Złotoryi
8) Bartosz Jeziorski – Redaktor portalu zlotoryja.INFO
9) Beata Siudak – Prezes Stowarzyszenia Edukacja Przyszłości
10) Paweł Macuga – Członek Zarządu Stowarzyszenia Edukacja Przyszłości
11) Grzegorz Galiński – właściciel firmy Gal-Mont z Łodzi